

湖南应用技术学院党政办公室文件

湖应党政办通〔2021〕31号

2021届毕业设计（论文）专项检查情况通报

校属各单位：

为有效规范我校本科毕业设计（论文）工作，切实提高本科毕业设计（论文）质量，全面保障人才培养质量，根据《开展2021届本科毕业生毕业设计（论文）专项检查的通知》（院评发〔2021〕2号）要求，评建处组织专家于7月5日—13日对2021届毕业设计（论文）进行了全面检查，现将结果通报如下：

一、整体情况

从检查的整体情况来看，各学院对本届毕业设计（论文）组织、管理工作比较重视，开展了大量富有成效的工作，质量保障措施有效，选题大部分符合专业特性，成绩评定与质量整体相符，格式基本规范，过程性材料基本完整，大多数指导教师责任心强，毕业设计（论文）总体质量较以往有明显提高。

二、存在的主要问题

（一）主件材料

1. 部分毕业设计（论文）摘要写作不符合书写要求，语句冗繁，不简练，不能突出核心内容，写作目的不明；部分格

式不规范、字数偏多或偏少；

2.部分参考文献格式不规范、结构欠合理、数量不达标、期刊论文质量不高，近三年的参考文献比重不够。

（二）附件材料

1. 部分任务书下达任务不具体，目的、任务与基本要求不明确；参考文献格式不规范、结构欠合理或数量不达标；

2. 部分开题报告指导教师意见、会议记录摘要偏简单，缺乏针对性；参考文献格式不规范、结构欠合理；

3. 部分毕业设计（论文）材料中签字时间顺序存在逻辑错误；

4. 部分毕业设计（论文）成绩、评语和质量不符，成绩评定语与成绩匹配度不高，评语不符合论文实际情况，成绩评定较为随意；

5. 部分成绩评定表（三）中答辩提问与回答内容过于简单，所提问题难度与水平与学校文件设定此部分占比 50 分的比重严重不符，部分问题与毕业设计（论文）中的内容联系不够，缺乏毕业设计（论文）中核心内容的问题。

（各教学学院存在的主要问题见附件）

三、整改建议

（一）选题与专业结合不紧密或题目偏大或过小

整改建议：根据研究内容对题目进行适当调整，要求题目完整，大小合适，与专业匹配度高，尽可能真题真做（评估要

求实践中完成的题目 $\geq 50\%$ ，基础性研究、探讨类题目少用为宜)，相应部分也应进行调整，保持各处题目统一。

(二)中文摘要未反映毕业设计(论文)的主要内容和观点不规范、内容偏少、偏多；关键词不符合要求

整改建议：对摘要进行修改，摘要须反映所做工作，书写内容应包含基本“三要素”：即目的、方法和结论(完成情况)，字数350字为宜，规范格式；关键词3—5个，用逗号分开。

(三)任务书中任务不明了，目的不明确，要求不具体，进度安排欠妥当

整改建议：进行修改，任务书应由指导教师下达，要求目的、任务与基本要求明确，时间进度安排合理，且格式规范。

(四)任务书、开题报告、正文中参考文献不符合要求

整改建议：重新整理，参考文献须符合选题内容，一般用近3年内文献和近5年内的书目，且格式规范、数量达标(10篇以上，其中含一篇外文文献)、质量较高(有一定数量的核心期刊)；按论文中引用的先后顺序列写，任务书、开题报告、论文三处应有一定区分度(不应完全相同)。具体要求可见教务处下发《毕业设计(论文)工作条例》2021年版。

(五)开题报告、中期检查报告中指导教师意见或工作评价写实性不足或过于简单

整改建议：重新书写，指导教师应结合学校毕业设计(论文)工作手册要求，充实指导意见，增强写实性。

（六）教师评阅表成绩、评语和质量不符，成绩评定语与成绩匹配度不高，评语不符合论文实际

整改建议：重新书写，教师评阅须结合学校文件中对成绩评定表（一）、表（二）指导意见书写，不同成绩评语应有所区别，字数500字左右，由导师和评阅教师亲笔书写并签名。

（七）开题报告中的会议记录摘要、成绩评定表（三）中的问题与回答内容简单

整改建议：重新书写，根据学生毕业设计（论文）中的内容开展问题问答。

（八）任务书、开题报告、中期报告及其他工作签字时间前后逻辑矛盾

整改建议：重新梳理，务必做到任务书、开题报告、中期报告等签字时间前后顺序符合时间逻辑，不相互矛盾。

四、整改工作要求

（一）各学院应按照教育部本科教学水平合格评估有关评价指标，对应学校《毕业设计（论文）工作条例》，结合本次专项检查专家反馈问题清单，对2021届毕业生的毕业设计（论文）进行全面的检查和整改，并参照上述“整改主要内容和建议”和当年教务处所制《毕业设计（论文）工作条例》同时对前两届毕业设计（论文）实行回查、整改。

（二）各教学学院应高度重视毕业设计（论文）整改工作，本着对学校、学院高度负责的态度，加强组织领导，成立整改

队伍,把整改落实作为暑期一项主要工作来抓,务必全面检查,逐项整改,做到责任落实,整改彻底。

(三)各学院毕业设计(论文)整改工作务必在7月30日前完成,并将整改工作总结上报评建处(43D111室),学校将在8月份择期进行复查。

(四)下一轮复查如发现毕业设计(论文)仍存在较大质量问题,学校将组织专人进行核查,对拒不整改或整改不力的学院和个人,将对学院领导、教研室主任以及指导教师进行责任追究。

附件:各教学院存在的主要问题

湖南应用技术学院党政办公室

2021年7月14日

党政办公室

抄送:校领导、校属各单位

湖南应用技术学院党政办公室

2021年7月16日印发

各教学学院存在的主要问题

教学学院	存在的主要问题
经济管理学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.部分选题不太严谨（如：柏林同学“基于蚂蚁表现对大学生消费行为的影响研究”可去掉“基于”；曹政伟同学“益阳市农产品电子商务发展现状研究”论文题目与论文内容不匹配，建议改为：“益阳市农产品电子商务发展存在的问题与改革对策研究”）。 2.论文附件材料中的数据支撑材料应放入论文后，或为附录中的附件。 3.部分摘要和结束语书写质量不高，不符合书写要求。 4.部分开题报告、中期报告中指导教师的指导意见简单或评价缺乏针对性。 5.部分进度安排不合理，与后面开展工作时间存在逻辑错误。 6.部分任务书、开题报告参考文献数量不够、结构不合理（如段晨曦同学文献数量是9篇，其实7篇为硕士论文；蒋萍同学参考文献8篇为硕士论文；陈玉珍同学参考文献中有10篇为硕士论文等）；且参考文献格式不统一、不规范。 7.部分同学不同文本中题目不同（如：陈娇君、陈雅格、谭纯、刘艳萍、陈桂花等）；。 8.部分指导教师评定表和评阅教师评定表中评语简单（如：黄一峰、黄子琼、陈馨雨、谢妮宏、何璞、李泽技等）或与实际评分不匹配；指导教师和评阅教师打分悬殊较大（如指导教师打分为84分，评阅教师打分为63分）。 9.部分成绩评定表（三）提问与回答水平不高，且有重复。
信息工程学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.部分选题不严谨，与专业匹配度不高、题目不完整或选题过大，如：（1）数字媒体技术专业部分选题邹莉同学选题为：VR校园设计；姜春娥同学选题为：个人形象品牌设计；（2）物联网专业江云同学选题为：无线抄表系统；肖继发同学选题为：物联网环境下的老年人健康管理系统；李志杰同学选题为：基于安卓系统技术的校园信息管理系统。 2.大部分摘要书写内容不符合毕业论文摘要写作要求，篇幅过大（分成几段，字数350以上情况较严重，如姜春娥、温戈华、唐辉、曹旭、陈一鸣、唐瞻麒、陈洁等等）。 3.部分结论写作不符合要求（未对设计（论文）进行总结，甚至写成个人感想，此情况较为严重） 4.部分任务书任务不明了，目的不明确，要求不具体，进度安排欠妥（此情况较为严重）。 5.部分开题报告中无设计方案，提纲撰写欠规范，进度安排不合理（此情况较为严重，如刘文钰、刘慎杉、黄伯韬、徐帆宇、姜春娥、邹莉等）。 6.任务书、开题报告、毕业设计（论文）中出现的参考文献格式不正确、结构不合理（硕士论文数量多）、数量不达标、期刊质量不高。 7.部分开题报告指导教师意见、指导教师评语、评阅教师评语欠针对性，且过于简单。 8.大部分答辩的评定表中记录的问题太简单。 9.部分毕业论文评分差异大。 10.部分成绩评定表中指导教师评语与分值不匹配，评语区分度不高。
机电工程学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.部分摘要内容不符合毕业论文摘要写作要求；结论部分书写成个人感受。 2.部分毕业设计（论文）进度安排前后逻辑错误，格式不统一。 3.部分参考文献结构欠合理（有部分同学文献全部为著作）、格式不规范。 4.部分指导记录表中教师意见实为学生填写，与教师签字字迹差异过大。 5.部分成绩评定表评语与成绩不相匹配，评语较好，评分却较低。 6.部分教师指导意见过于简单。

教学院	存在的主要问题
设计艺术学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.全院缺附件材料目录。 2.全院缺选题、审题表。 3.部分参考文献数量不够、结构欠合理、格式不规范。 4.部分毕业设计（论文）进度安排与后续教师指导时间存在逻辑错误。 5.部分开题报告会议记录摘要、成绩评定表（三）提问与回答水平不高（如教师提问：设计目的是？学生回答仅为：“好的，谢谢老师”）。
外国语学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.部分摘要内容不符合毕业论文摘要写作要求、格式不规范，字数不符合要求。 2.部分任务书欠规范、结构不完整（如任务、目的与基本要求缺项），任务要求过过程式化，格式不规范。 3.大部分同学任务书、开题报告、论文三处参考文献完全相同，且结构欠合理，格式不规范。 4.部分开题报告格式不规范，会议记录欠妥当（如会议记录中出现诸如“观点不明确、研究动态不清晰，格式不正确”，结论却为“同意开题”）。 5.部分开题报告指导教师意见、指导教师评语、评阅教师评语欠针对性，且过于简单，泛化（如论证充分、选题有新意、结构合理、无明显语法与格式错误相同写法出现次数多）。 6.部分毕业论文评分差异大（如李澳辉同学毕业论文指导教师评分 73、评阅教师评分 72，答辩组评分 90；李佳丽同学毕业论文指导教师评分 85、评阅教师评分 87，答辩组评分 69）。 7.少数教师前后字体明显不一致。
农林科技学院	<ol style="list-style-type: none"> 1.部分任务书中的目的、任务与基本要求欠妥当。 2.少数成绩评定表（三）中答辩情况记录内容简单。 3.部分任务书和开题报告中的进度安排较为粗放或欠规范。 4.少数教师中期检查评语欠针对性。 5.少数成绩评定表中指导教师评语与分值不匹配。